ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 1-01/21

в отношении адвоката А.И.Л.

г. Москва 28 января 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.12.2020 г. по жалобе адвоката Д.Е.А. в отношении адвоката А.И.Л.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба адвоката Д.Е.А. в отношении адвоката А.И.Л., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя ООО «Х» на основании договора.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: оказывая юридическую помощь ООО «Х», не имела право включать в соглашение условие о «гонораре успеха»; условие, не позволяющее ясно и недвусмысленно определить результат оказания юридической помощи, которым обусловлена выплата вознаграждения (п. 3.2.1 договора с доверителем).

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката А.И.Л. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* договор № 16/12 от 09.12.2019 г.;
* п/п № 108 от 23.12.2019 г. на сумму 200 000 р.;
* п/п № 7 от 10.03.2020 г. на сумму 32 200 р.;
* п/п № 10 от 07.07.2020 г. на сумму 350 000 р.;
* акт сдачи-приемки услуг от 31.01.2020 г.;
* акт сдачи-приемки услуг от 16.11.2020 г.;
* удостоверение адвоката Д.Е.А.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокатом в адрес АПМО направлено ходатайство от 25.01.2021 об очном участии при рассмотрении дисциплинарного производства.

Заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление Д.Е.А. от 22.01.2021 об отзыве жалобы в отношении адвоката А.И.Л.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Д.Е.А. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката А.И.Л.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9   
ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.И.Л. вследствие отзыва заявителем Д.Е.А. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.